

0 7 2 3 4 6 0 - 1

На правах рукописи

МОСОЛОВА ГАЛИНА ПЕТРОВНА

ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ ПРИЛАГАТЕЛЬНЫХ
В НИЖЕГОРОДСКОЙ ХУДОЖЕСТВЕННО-ПОВЕСТВОВАТЕЛЬНОЙ
И ДЕЛОВОЙ ПИСЬМЕННОСТИ
(по текстам XIV-XX ВЕКОВ)

10.02.01 – РУССКИЙ ЯЗЫК

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

10.02.01

Нижний Новгород - 2001

Работа выполнена на кафедре истории русского языка и сравнительного славянского языкознания Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского.

Научные руководители :

доктор филологических наук, профессор **Н. Д. Русинов**
доктор филологических наук, профессор **Л. П. Клименко**

Официальные оппоненты:

доктор филологических наук, профессор В.В.Шигуров
кандидат филологических наук, доцент Г. С. Самойлова

Ведущая организация – Чебоксарский государственный университет им. И.Н. Ульянова.

Защита состоится “21” *июня* 2001 г. в *14³⁰* час на заседании диссертационного совета Д 212.166.02 в Нижегородском государственном университете им. Н. И. Лобачевского (603600, Нижний Новгород, ГСП-20, пр. Гагарина, 23).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского (пр. Гагарина, 23, корп. 1).

Автореферат разослан “21” *мая* 2001 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат филологических наук,
доцент



С. А. Рылов

**НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА
КФУ**



0000977600

Историческая морфология изучает вопросы формирования и развития грамматических категорий и форм их выражения в системе языка. Предлагаемая диссертационная работа посвящена исследованию морфологических категорий и синтаксических функций имен прилагательных в нижегородской художественно-повествовательной и деловой письменности XIV-XX вв. Предметом исследования являются формы и функции употребления прилагательных в нижегородской художественно-повествовательной и деловой письменности на протяжении анализируемого периода.

Актуальность исследования. Изучение русского языка в историческом плане способствует выяснению закономерностей его развития и более глубокому пониманию явлений современного его состояния. И.И. Срезневский подчеркивал важность описания каждого из старых памятников в отношении лексикальном, грамматическом и историко-литературном.¹

Имена прилагательные являются важной частью речи в системе именных категорий русского языка, исследование которой и установление тенденций ее эволюции на различных этапах существования языка предпринимались в работах многих лингвистов.

Но история прилагательных изучена в целом, а не применительно к разным территориальным зонам, вследствие чего до сих пор неизвестно, существовала ли в этих зонах какая-либо разница в употреблении прилагательных или же этой разницы нет и не было. Пока не решены эти проблемы, нельзя считать историю прилагательных изученной в полной мере.

Во всех вопросах, связанных с развитием прилагательных, так или иначе приводятся факты дифференциального употребления прилагательных в грамотах и летописях. Современные исследователи чаще всего рассматривают прилагательные в памятниках одного стиля и в качестве материала для сопоставления привлекают результаты других исследователей, анализировавших памятники того же периода, но отличные по стилю.

Почти во всех работах внимание исследователей сосредотачивается на

¹ Срезневский И.И. Мысли об истории русского языка. – М., Госучпедгиз, 1959, с. 80.

характеристике качественной стороны нормы в тот или иной период развития языка. Исключение составляют работы профессора Н.Д. Русинова, где выявляются частотные нормы прилагательных в уglichской деловой и литературно-повествовательной письменности XIII-XVIII вв., и кандидатская диссертация Е.Д. Колтуновой, в которой рассматриваются частотные нормы прилагательных в нижегородской деловой письменности XIV-XVII вв.

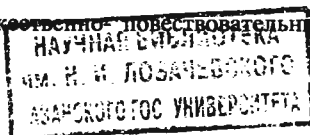
Научная новизна работы. Впервые исследование прилагательных выполняется на материале нижегородских памятников письменности, дифференцируемых в стилевом отношении. Для обоснования предположений и выводов используется вероятностно-статистический метод исследования, делается попытка сопоставления полученных результатов с частотными показателями в текстах другой территориальной принадлежности.

Цель данного исследования - определение морфологических признаков и синтаксических функций имен прилагательных в нижегородской художественно-повествовательной и деловой письменности XIV-XX вв.

Задачи исследования состоят в следующем:

1. Описать морфологические признаки и синтаксические функции имен прилагательных в нижегородской художественно-повествовательной и деловой письменности XIV-XX вв.
2. Установить частотные нормы (вероятности) форм и функций именных и местоименных прилагательных в нижегородской письменности и проследить их эволюцию от XIV в. к XX в.
3. Проанализировать соотношение именных и местоименных форм прилагательных в атрибутивной и в предикативной функции. Установить причины пре- и постпозитивного употребления различных разрядов прилагательных в атрибутивной функции и выявить зависимость их употребления от стиля памятников.

Источники исследования. Материалом для исследования послужили нижегородские художественно-повествовательные и деловые памятники XIV-XX вв. В качестве художественно-повествовательных памятников нижего-



родского происхождения использовались следующие: Суздальская летопись по Лаврентьевскому списку 1377 года, "Чудо святого пророка Ильи", История о Казанском царстве или Казанский летописец, Китежский летописец, Нижегородские летописцы XVI-XVIII вв., "Житие протопопа Аввакума", "Несчастные приключения Василия Баранщикова", "Из записок нижегородского охотника Д.А.Саламыкова", произведения писателей-нижегородцев XIX-XX вв.: А.С.Гациского, П.И.Мельникова-Печерского, Н.И.Кочина, В.С.Рыжакова, А.И.Патреева и др.

Имена прилагательные нижегородской деловой письменности анализируются на материале памятников XIV-XX вв. различного содержания: челобитные, духовные, купчие, жалованные, данные грамоты и записи, кабалы, сказки, росписи, памятники, дозорные и отказные книги, писцовые книги, расспросные речи, доказательства о состояниях, донесения, обзоры, доклады и др.

Методика исследования. В данной диссертационной работе проведено синхронное и диахронное сравнение частоты употребления прилагательных в художественно-повествовательной и деловой нижегородской письменности на протяжении XIV-XX вв.

Кроме традиционного описательного метода, в работе использованы приемы вероятностно-статистического, т.е. количественного анализа лингвистических явлений теории вероятностей и математической статистики. Анализу были подвергнуты имена прилагательные в нижегородских текстах: около 16000 прилагательных из текстов художественно-повествовательной письменности и 5400 прилагательных из текстов деловой письменности.

Из текстов сделаны сплошные выборки полных и кратких прилагательных, размер выборок регламентировался количеством текстов одного стиля отдельно для каждого века. В выборках просчитана частота употребления качественных, относительных и притяжательных прилагательных, соотношение падежных форм рода, числа, препозитивных и постпозитивных определений, вычислены доли каждой формы и приняты за их выборочные вероятности.

Теоретическая и практическая значимость. Теоретические положения и выводы проведенного исследования могут быть применены для расширения и углубления знаний о морфологических категориях прилагательных и их синтаксических функциях. Результаты исследования могут быть использованы в преподавании курса исторической грамматики, а также для понимания процесса формирования и эволюции норм употребления этой части речи в истории русского литературного языка. Конкретные материалы диссертации могут быть положены в основу спецкурсов и спецсеминаров в вузе и в школе.

Апробация работы. Результаты диссертационного исследования обсуждались на заседании кафедры истории русского языка и сравнительного славянского языкознания Нижегородского государственного университета, докладывались на научно-практических конференциях профессорско-преподавательского состава Мордовского государственного педагогического института им. М.Е.Евсевьева, а также изложены в публикациях по теме исследования.

Положения, выносимые на защиту:

1. Функционирование форм прилагательных в письменных памятниках подчиняется определенным вероятностно- статистическим нормам. Эти нормы ориентированы на состояние системы прилагательных изучаемого периода и отражают ее развитие.

2. Частотные нормы употребления имен прилагательных в разных стилях письменной речи, несмотря на различия, имеют общие черты, обусловленные влиянием грамматической системы прилагательных.

3. Вероятностно-статистические нормы, выявленные для нижегородской письменности, формировались в русле общерусских норм.

4. Препозитивное и постпозитивное употребление прилагательных в нижегородской письменности отражает процесс закрепления местоименных прилагательных в атрибутивной функции, а именных – в предикативной функции.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы, списка использованных источников.

Во введении дано обоснование актуальности темы, поставлена цель и определены задачи исследования, описаны его источники, изложена система терминов, понятий и формул, использованных в процессе применения вероятностно-статистической методики, проанализирована научная литература по изучаемому вопросу.

Глава первая "Морфологические признаки и синтаксические функции прилагательных в нижегородской художественно-повествовательной письменности XIV-XX вв." содержит качественный и количественный анализ особенностей функционирования имен прилагательных в нижегородской художественно-повествовательной письменности XIV-XX вв.

В исследованных художественно-повествовательных нижегородских текстах представлены основные семантико-грамматические разряды прилагательных (таблица 1).

Таблица 1

Вероятностная характеристика распределения семантико-грамматических разрядов прилагательных в художественно-повествовательной нижегородской письменности XIV - XX веков.

Разряды	Периоды					
	Кол-во случаев	XIV в.	Кол-во случаев	XV- XVI вв.	Кол-во случаев	XVII в.
Качественные	878	$0,677 \pm 0,024$	1411	$0,568 \pm 0,019$	1400	$0,647 \pm 0,020$
Относительные	364	$0,279 \pm 0,017$	900	$0,365 \pm 0,019$	574	$0,264 \pm 0,018$
Притяжательные	55	$0,042 \pm 0,010$	109	$0,043 \pm 0,007$	177	$0,081 \pm 0,011$
Счетные	3	$0,002 \pm 0,002$	60	$0,024 \pm 0,001$	19	$0,008 \pm 0,003$
Выборка	1300		2480		2170	
		XVIII в.		XIX вв.		XX в.
Качественные	1113	$0,530 \pm 0,021$	1469	$0,458 \pm 0,017$	2960	$0,681 \pm 0,017$
Относительные	921	$0,440 \pm 0,021$	1646	$0,516 \pm 0,017$	1320	$0,303 \pm 0,013$
Притяжательные	60	$0,028 \pm 0,007$	85	$0,026 \pm 0,005$	70	$0,016 \pm 0,003$
Счетные	6	$0,002 \pm 0,001$	-	-	-	
Выборка	2100		3200		4350	

Чаще употреблялись качественные и относительные прилагательные, реже – притяжательные прилагательные. Частота использования качественных прилагательных в памятниках выше частоты использования остальных разрядов прилагательных, исключение составляют тексты XIX в., в которых преобладают относительные прилагательные.

Преобладание в изученных текстах качественных прилагательных объясняется следующими причинами: первая причина – семантические особенности этой группы прилагательных. Характер отношений, выраженных качественными прилагательными, чрезвычайно многообразен: здесь и свойства, качества предметов, непосредственно воспринимаемые органами чувств, физические качества людей, животных, свойства предметов, качества характера, обозначающие положение, направление предмета в пространстве и целый ряд иных признаков. Вторая причина – это тексты повествовательного характера. Для таких текстов необходимыми элементами являются живописность, красочность, эмоциональность. Активное и широкое употребление качественных прилагательных, несомненно, способствует созданию этих свойств повествования.

Разряд относительных имен прилагательных в художественно-повествовательной письменности нижегородского края многочислен. Полные относительные прилагательные преобладают в текстах XIX в. Краткие же относительные прилагательные к XVIII в. исчезают.

В нижегородской художественно-повествовательной письменности притяжательные прилагательные немногочисленны. Сокращение притяжательных прилагательных в художественно-повествовательной письменности от XVIII к XX веку можно связать с синтаксической структурой исследуемых текстов: появлением большого количества второстепенных членов, в том числе и определений, выраженных непритяжательными прилагательными, замена их словосочетаниями.

Качественным прилагательным в исследованной письменности были присущи все три грамматические степени сравнения. Однако вероятность ис –

пользования сравнительной и превосходной степеней была крайне незначительной и не превышала $0,035 \pm 0,011$ в XX в.

Категория числа прилагательных в нижегородских художественно-повествовательных текстах XIV-XX вв. выражается формами единственного, двойственного и множественного числа с преобладанием форм единственного числа, так как в русском языке категория единственного числа имен существительных более емкая в сравнении с категорией множественного числа. Категория двойственного числа не получила своего развития и утратилась к XVII в.

В нижегородской художественно-повествовательной письменности среди родовых форм преобладали прилагательные мужского рода. Однако для текстов XIX-XX вв. частоты прилагательных женского рода близки к употреблению форм мужского рода (XIX в. – $0,360 \pm 0,030$; XX в. – $0,381 \pm 0,030$). От XIV к XVII в. частота среднего рода возросла, причем в XVIII в. она превысила частоту мужского рода ($0,440 \pm 0,081$). Вероятно, это связано с возросшей употребительностью существительных среднего рода с абстрактной семантикой.

В художественно-повествовательных текстах XIV-XX вв. употреблялись полные и краткие формы прилагательных.

Характер падежных флексий полных прилагательных в художественно-повествовательной письменности XIV-XX вв. показывает, что местоименное склонение в современном его виде еще не сформировалось, так как в падежной парадигме обнаружилось смешение восточнославянских (исконных и новых) и церковнославянских флексий:

а) В именительном падеже единственного числа мужского рода после твердых основ преобладающей была форма на –ый. Вероятность использования в долях от всех случаев именительного падежа мужского рода полных прилагательных с твердыми основами такова: XIV в. – $0,766 \pm 0,048$; XV –

XVI вв. – $0,267 \pm 0,035$; XVII в. – $0,214 \pm 0,039$; XVIII в. – $0,129 \pm 0,041$; XIX в. – $0,280 \pm 0,043$; XX в. – $0,380 \pm 0,004$.

После мягких основ обнаружены флексии –ий, –ей (русский человек, воевода здешней). Преобладающей явилась форма на –ий (XIV – $0,032 \pm 0,020$; XV–XVI вв. – $0,272 \pm 0,035$; XVII в. – $0,095 \pm 0,028$; XVIII в. – $0,320 \pm 0,057$; XIX в. – $0,202 \pm 0,038$; XX в. – $0,150 \pm 0,032$). Обнаружена вариативность флексий –ый, –ой (миленькой мой, сын мне духовный). В "Житии протопопа Аввакума" некоторые прилагательные употребляются Аввакумом то с окончаниями –ой, –ей, то с окончаниями –ый, –ий: грешной – грешный, святой – святой, римской – римский и др.

б) В родительном падеже единственного числа мужского и среднего рода преобладающей явилась флексия старославянского происхождения –аго (XIV в. – $0,824 \pm 0,059$; XIX в. – $0,659 \pm 0,049$). На втором месте по частоте употребления находились прилагательные мужского и среднего рода с окончанием –ого. Некоторое преобладание форм разговорного стиля на –ова наблюдается в художественно-повествовательной письменности XVII, XVIII вв. (XVII в. – $0,160 \pm 0,058$; XVIII в. – $0,252 \pm 0,051$). У прилагательных женского рода формы на –ья, –ия функционируют с одинаковой частотой в XV–XVI вв. ($0,044 \pm 0,004$), отсутствуют в других временных периодах.

в) В художественно-повествовательных текстах в винительном падеже во множественном числе преобладают формы старославянского происхождения на –ья.

г) Флексия –ою в творительном падеже женского рода сохраняется на протяжении ряда столетий, вплоть до XX века (XIV в. – $0,852 \pm 0,036$; XIX в. $0,720 \pm 0,050$).

Процесс упрощения падежной парадигмы имен прилагательных в нижегородской художественно-повествовательной письменности XIV–XX вв. был довольно ощутим: краткие прилагательные употреблялись главным образом в именительном, родительном, винительном падежах. Показатели частот-

ности падежей кратких прилагательных в художественно-повествовательных текстах вполне согласуются с данными других исследований и с общей тенденцией к упрощению падежной парадигмы именных прилагательных в русском языке.

Сравнение форм прилагательных в художественно-повествовательной нижегородской письменности XIV-XX вв. с древнерусскими и церковнославянскими формами, а также с формами этой части речи в иных регионах русского языка позволило выделить в сфере употребления прилагательных ряд особенностей:

а) Использование членных прилагательных в именительном падеже единственного числа мужского рода с флексией –ей не только после мягких, но иногда и после этимологически твердых основ.

б) Флексия –ой употребляется в художественно-повествовательных текстах в XVII, XVIII веках. Как указывает В.А. Чернов, "данные как "Жития Аввакума", так и других памятников не оставляют никаких сомнений в том, что живыми в разговорной речи были формы на –ой, –ей"¹.

в) Выделяются формы разговорного стиля на –ова в нижегородских художественно-повествовательных текстах XVII, XVIII веков.

Местоименные прилагательные выражают отношения атрибутивности и предикативности, занимают определенное место по отношению к определяемому слову, могут употребляться в пре- и постпозиции. В нижегородской художественно-повествовательной письменности преобладают определения в препозиции. С XIV в. по XVII в. согласованных определений в препозиции в два раза больше, чем в постпозиции.

¹ Чернов В.А. Русский язык в XVII веке: Морфология. – Красноярск. Изд-во Красноярского ун-та, 1984, с. 69.

Вероятностная характеристика использования семантико-грамматических разрядов прилагательных в пре- и постпозиции в нижегородской художественно-повествовательной письменности XIV-XX веков

	XIV в.	XV-XVI вв.	XII в.
Препозитивные			
<u>Качественные</u>			
Полные	0,359 ± 0,025	0,365 ± 0,021	0,414 ± 0,023
Краткие	0,013 ± 0,005	0,015 ± 0,005	0,009 ± 0,004
<u>Относительные</u>			
Полные	0,194 ± 0,020	0,230 ± 0,018	0,165 ± 0,017
Краткие	0,004 ± 0,001	-	-
<u>Притяжательные</u>			
Полные	0,010 ± 0,005	0,011 ± 0,004	0,019 ± 0,006
Краткие	0,009 ± 0,001	0,012 ± 0,004	0,029 ± 0,008
Постпозитивные			
<u>Качественные</u>			
Полные	0,208 ± 0,021	0,130 ± 0,004	0,172 ± 0,018
Краткие	0,010 ± 0,005	0,024 ± 0,006	0,016 ± 0,006
<u>Относительные</u>			
Полные	0,172 ± 0,001	0,165 ± 0,016	0,123 ± 0,015
Краткие	0,005 ± 0,003	0,003 ± 0,002	0,005 ± 0,003
<u>Притяжательные</u>			
Полные	0,010 ± 0,005	0,015 ± 0,005	0,026 ± 0,007
Краткие	0,002 ± 0,002	0,010 ± 0,004	0,016 ± 0,006
Выборка	1441	2100	1743
Препозитивные	XVIII в.	XIX в.	XX в.
<u>Качественные</u>			
Полные	0,266 ± 0,025	0,332 ± 0,025	0,563 ± 0,024
Краткие	0,035 ± 0,01	0,003 ± 0,002	-
<u>Относительные</u>			
Полные	0,466 ± 0,028	0,538 ± 0,027	0,342 ± 0,023
Краткие	-	-	-
<u>Притяжательные</u>			
Полные	0,01 ± 0,005	0,009 ± 0,001	0,014 ± 0,005
Краткие	0,018 ± 0,007	-	0,007 ± 0,004
Постпозитивные			
<u>Качественные</u>			
Полные	0,033 ± 0,010	0,033 ± 0,001	0,051 ± 0,010
Краткие	-	-	-
<u>Относительные</u>			
Полные	0,154 ± 0,020	0,072 ± 0,003	0,019 ± 0,006
Краткие	-	-	-
<u>Притяжательные</u>			
Полные	0,005 ± 0,002	0,005 ± 0,003	-
Краткие	0,01 ± 0,005	-	-
Выборка	1200	1325	1674

Анализ разрядов прилагательных по их синтаксической функции позволяет сделать выводы:

а) Полные прилагательные чаще выступают в препозиции. Препозитивные качественные прилагательные представлены в художественно-

повествовательных текстах шире, чем постпозитивные, что достигается различными языковыми средствами: перечислением признаков, противопоставлением, обособлением, дистантным расположением частей атрибутивных сочетаний.

б) Наблюдение над постпозитивным употреблением местоименных качественных прилагательных в исследуемых памятниках позволяет говорить о том, что постпозиция предполагает некоторое членение понятий признака и предмета, признак становится более самостоятельным.

в) Относительные прилагательные в нижегородских художественно-повествовательных текстах преобладают в препозиции и имеют тесную связь с определительным словом.

г) Выделение признака, обозначаемого постпозитивными относительными прилагательными, может то усиливаться, то ослабевать под воздействием определенных факторов.

д) Притяжательные прилагательные являются основным средством выражения принадлежности и составляют по текстам наименьшую группу слов, выступают со значением лица, принадлежности которому указывается.

е) В целом пре- и постпозитивное употребление нижегородских прилагательных отражает процесс закрепления местоименных прилагательных в атрибутивной функции, а именных – в предикативной, что подтверждается исследованиями памятников других регионов страны.

Анализируя предикативные прилагательные нижегородских памятников, приходим к выводам:

а) Утрачивается глагольная связка в формах настоящего времени. Для нижегородских художественно-повествовательных памятников характерно употребление бессвязочных конструкций на протяжении анализируемого периода.

б) Появляется и распространяется творительный предикативный на месте древнего именительного предикативного, начиная с XVII в.

в) Краткие прилагательные закрепляются в предикативной функции с XIV в.

г) Находит распространение употребление полных форм прилагательных в предикативной функции, начиная с XIV в.

Вторая глава "Морфологические признаки и синтаксические функции прилагательных в нижегородской деловой письменности XIV-XX вв." Эта часть диссертационной работы содержит анализ функционирования и употребления имен прилагательных в деловой нижегородской письменности XIV-XX вв.

Количественные показатели распределения имен прилагательных по семантико-грамматическим разрядам содержит таблица 3.

Таблица 3.

Вероятностная характеристика распределения семантико-грамматических разрядов прилагательных в деловой нижегородской письменности XIV-XX вв.

Разряды	Периоды					
	Кол-во случаев	XIV-XV вв.	Кол-во случаев	XVI в.	Кол-во случаев	XVII в.
Качественные	86	$0,216 \pm 0,040$	147	$0,147 \pm 0,021$	157	$0,157 \pm 0,022$
Относительные	206	$0,513 \pm 0,049$	543	$0,543 \pm 0,031$	640	$0,640 \pm 0,030$
Притяжательные	104	$0,259 \pm 0,043$	283	$0,283 \pm 0,028$	157	$0,157 \pm 0,022$
Счетные	4	$0,012 \pm 0,010$	27	$0,027 \pm 0,010$	46	$0,046 \pm 0,013$
Итого	1,000		1,000		1,000	
Выборка	400		1000		1000	
		XVIII в.		XIX в.		XX в.
Качественные	184	$0,184 \pm 0,024$	240	$0,240 \pm 0,027$	212	$0,212 \pm 0,025$
Относительные	804	$0,804 \pm 0,025$	732	$0,732 \pm 0,028$	780	$0,780 \pm 0,026$
Притяжательные	12	$0,012 \pm 0,006$	21	$0,021 \pm 0,008$	5	$0,005 \pm 0,002$
Счетные	—		7	$0,007 \pm 0,002$	3	$0,003 \pm 0,003$
Итого	1,000		1,000		1,000	
Выборка	1000		1000		1000	

Анализ семантико-грамматических разрядов прилагательных в нижегородских деловых текстах позволяет сделать выводы:

а) В деловой письменности нижегородского края XIV-XX вв. наиболее часто употреблялись относительные прилагательные. Частота их использования превышает частоту использования качественных и притяжательных при-

лагательных. Наблюдения над употреблением местоименных относительных прилагательных в нижегородских текстах позволяет говорить о широком использовании их, что обусловлено содержанием деловых источников.

Первая причина – семантические особенности этой группы прилагательных. Отношения, выражаемые относительными прилагательными, чрезвычайно многообразны. Для таких текстов важным является социальная и экономическая принадлежность, обилие собственных наименований, перечисление событий и фактов и т.д. Аналогичные выводы были получены Н.Д.Русиновым, исследовавшим древнюю угличскую письменность XIII-XVIII вв., Т.В.Жарких при исследовании языка воронежских деловых памятников XVII в. С XIV по XVII вв. по употребительности на втором месте находятся притяжательные прилагательные, частота которых с XVIII в. резко сокращается. Употребление притяжательных прилагательных в нижегородской деловой письменности связано с лексико-семантическим значением этих прилагательных, указывающих на принадлежность какому-либо лицу или существу.

Второй причиной, связанной с сокращением притяжательных прилагательных от XIV к XVII в., является синтаксическая структура предложения: появление большого количества второстепенных членов предложения, несогласованных определений, непритяжательных прилагательных.

Общее количество форм сравнительной и превосходной степени в письменности нижегородцев имеет незначительную величину, что согласуется с выводами Е.А.Колтуновой, исследовавшей деловую нижегородскую письменность XIV - XVII вв.

В нижегородской деловой письменности наиболее употребительным был мужской род, наименьшей частотой обладал средний род. Отсутствие в деловых нижегородских текстах XIV-XX вв. родовых различий у прилагательных в форме множественного числа вполне согласуется с тем, что известно о категории рода в двинской, угличской, вологодской деловой письменности.

Анализ падежных флексий в нижегородской деловой письменности позволяет сделать следующие выводы:

а) Функционирование именительного падежа на протяжении XIV-XX вв. в деловой нижегородской письменности было стабильным, т.к. расхождения между диахроническими вероятностями каждого из падежей оказались несущественными. В именительном падеже единственного числа мужского рода наблюдается смешение исконных и новых флексий (флексия –ой преобладает в XIV-XVII вв.)

б) Среди высокочастотных падежей в нижегородской деловой письменности преобладает родительный падеж. Употребление родительного падежа существенно снизилось от XIV к XVII в. (от $0,340 \pm 0,050$ в XIV-XV вв. до $0,227 \pm 0,026$ к XVII в.), но возросло к XVIII в. ($0,420 \pm 0,031$) и сохранило преобладающие позиции на протяжении всего анализируемого периода. В родительном падеже единственного числа мужского и среднего рода в нижегородских текстах наблюдается преобладание флексии –ого вплоть до XX века, а также часто употреблялись прилагательные на –ово в XIV-XVI вв. ($0,173 \pm 0,095$ в XIV в., $0,168 \pm 0,058$ в XVI в.), формы на –аго преобладают в XVII-XIX вв. ($0,284 \pm 0,017$ в XVII в. и $0,625 \pm 0,072$ в XIX в.). В родительном падеже единственного числа женского рода наблюдается возрастание частоты окончаний –ой, –ей и снижение употребительности прилагательных с окончаниями –ья, –ия.

Данные о функционировании падежной системы полных прилагательных в нижегородской деловой письменности близки результатам исследования частотности падежных форм полных прилагательных угличской деловой письменности. По нижегородским деловым памятникам с XIV в. прослеживается употребление русских и церковнославянских форм, что подтверждается другими исследователями. Приведенные статистические данные показывают, что в нижегородской деловой письменности шел процесс разрушения падежной парадигмы именных прилагательных.

Таблица 4

Вероятностная характеристика использования семантико-грамматических разрядов прилагательных в пре- и постпозиции в нижегородской деловой письменности XIV-XX вв.

	XIV-XV в.	XVI в.	XVII в.
Препозитивные			
Качественные			
Полные	$0,215 \pm 0,044$	$0,176 \pm 0,024$	$0,051 \pm 0,022$
Краткие	-	-	$0,002 \pm 0,002$
Относительные			
Полные	$0,480 \pm 0,005$	$0,430 \pm 0,031$	$0,640 \pm 0,030$
Краткие	-	-	$0,005 \pm 0,004$
Притяжательные			
Полные	$0,022 \pm 0,015$	$0,024 \pm 0,009$	$0,026 \pm 0,010$
Краткие	$0,065 \pm 0,005$	$0,069 \pm 0,015$	$0,062 \pm 0,015$
Постпозитивные			
Качественные			
Полные	$0,025 \pm 0,018$	$0,034 \pm 0,011$	$0,019 \pm 0,008$
Краткие	-	$0,004 \pm 0,003$	$0,003 \pm 0,003$
Относительные			
Полные	$0,171 \pm 0,04$	$0,252 \pm 0,027$	$0,084 \pm 0,017$
Краткие	-	-	-
Притяжательные			
Полные	$0,002 \pm 0,004$	$0,005 \pm 0,004$	$0,005 \pm 0,004$
Краткие	$0,008 \pm 0,009$	$0,006 \pm 0,004$	$0,003 \pm 0,003$
Итого	1,000	1,000	1,000
Выборка	350	1000	1000
	XVIII в.	XIX в.	XX в.
Препозитивные			
Качественные			
Полные	$0,120 \pm 0,020$	$0,220 \pm 0,026$	$0,051 \pm 0,022$
Краткие	-	$0,002 \pm 0,002$	-
Относительные			
Полные	$0,606 \pm 0,030$	$0,430 \pm 0,031$	$0,760 \pm 0,027$
Краткие	$0,008 \pm 0,005$	-	-
Притяжательные			
Полные	$0,001 \pm 0,001$	$0,009 \pm 0,005$	-
Краткие	$0,008 \pm 0,005$	$0,009 \pm 0,005$	-
Постпозитивные			
Качественные			
Полные	$0,043 \pm 0,012$	$0,026 \pm 0,01$	$0,019 \pm 0,008$
Краткие	$0,020 \pm 0,008$	-	$0,011 \pm 0,006$
Относительные			
Полные	$0,190 \pm 0,024$	$0,190 \pm 0,024$	$0,020 \pm 0,024$
Краткие	-	-	-
Притяжательные			
Полные	-	$0,002 \pm 0,002$	$0,001 \pm 0,001$
Краткие	$0,003 \pm 0,003$	-	-
Итого	1,000	1,000	1,000
Выборка	1000	1000	1000

Анализ разрядов прилагательных в нижегородской деловой письменности позволяет сделать выводы:

а) Полные относительные прилагательные чаще выступают в препозиции. Их употребление возрастает от XIV-XV вв. к XVI веку и является стабильным в XVII-XIX веках. Наблюдение над употреблением местоименных относительных прилагательных с суффиксом *-ск-* в нижегородских документах позволяет говорить о широком использовании их, что обусловлено содержанием документов.

б) В деловой нижегородской письменности качественных прилагательных меньше, чем относительных. В целом же для качественных прилагательных нижегородского происхождения характерно препозитивное употребление. Чаще эти прилагательные употребляются со значением величины и размера, реже – со значением качества без оценки.

в) Притяжательные прилагательные являются основным средством выражения принадлежности и в нижегородских документах чаще употребляются в препозиции. Данные прилагательные стабильно функционируют в XIV-XVII веках. Активность их снижается к XVIII веку. Именные формы преобладают над местоименными. Отсутствие качественной характеристики у прилагательных, наличие специфических суффиксов – все это поставило притяжательные прилагательные в особое положение и явилось причиной сохранения ими именных форм.

Заключение

Анализ прилагательных в нижегородской художественно-Оповестовательной и деловой письменности XIV-XX вв. приводит к выводу о различиях между нормами их функционирования и характером эволюции этих норм.

1. В нижегородской художественно-повестовательной письменности из всех типов прилагательных чаще использовались качественные и относительные прилагательные, реже – притяжательные. Качественные прилагательные превышают относительные вдвое. От XIV в.-XVI в. наблюдается рост употребления качественных прилагательных до $0,792 \pm 0,024$ в XX в.

В деловом стиле нижегородской письменности к XVIII в. из всех типов прилагательных преобладают относительные, частота которых, подобно качественным, неуклонно увеличивается ($0,640 \pm 0,030$), далее следуют притяжательные и качественные.

В деловой речи частота использования качественных прилагательных от XIV в. XVII в. сокращается, а в художественно-повествовательной письменности возрастает. Преобладание притяжательных прилагательных над качественными в деловой письменности связано со значением этих прилагательных, указывающих на принадлежность какому-либо лицу или существу, что является важным для деловых бумаг и разного рода документов.

В нижегородских художественно-повествовательных и деловых текстах наименее употребительными из всех прилагательных были счетные.

2. И в деловой, и в художественно-повествовательной письменности преобладали качественные прилагательные в положительной степени.

Частота использования форм сравнительной и превосходной степени на протяжении исследуемого периода невелика, что никак существенно не влияло на частоту положительной степени: она в XIV-XX вв. оставалась стабильной.

Общее количество фактических форм сравнительной и превосходной степени качественных прилагательных в деловой и художественно-повествовательной письменности незначительно и не позволяет достаточно детально раскрыть особенности этих форм и их эволюцию. Но, вместе с тем, немногие факты позволяют говорить о многообразии средств образования сравнительной и превосходной степени.

3. Употребление форм единственного и множественного числа в нижегородской художественно-повествовательной и деловой письменности одинаково: преобладают формы единственного числа. От XIV к XVII в. наблюдается некоторое увеличение форм множественного числа и сокращение форм единственного числа.

Категория двойственного числа утратилась, следы ее незначительны.

4. В нижегородской художественно-повествовательной и деловой письменности категория рода функционирует следующим образом: формы мужского рода преобладают, формы женского рода функционируют реже, но стабильнее.

Однако в художественно-повествовательных текстах XVIII в. в отличие от деловых памятников этого периода частота среднего рода превысила частоту мужского рода. Это можно объяснить возросшей употребительностью существительных среднего рода с абстрактной семантикой.

5. Совокупность данных о местоименном склонении прилагательных в нижегородских деловых и художественно-повествовательных памятниках приводит к выводам о эволюции этого склонения.

а) В именительном падеже в художественно-повествовательных текстах мужского рода единственного числа наблюдается смещение исконной и новой флексий, преобладает флексия старославянского происхождения *-ый*. В деловых памятниках этого же периода ведущей флексией является новая флексия *-ой*. На нижегородские особенности указывает употребление флексии *-ей* не только после мягких, но иногда после этимологически твердых основ.

б) Родительный падеж в художественно-повествовательной и нижегородской деловой письменности представлен вариантами *-аго, -яго; -ого, -его; -ова (-ово), -ева (-ево)*, из которых в художественно-повествовательных текстах преобладают варианты на *-аго*, в деловых текстах ведущим является вариант на *-ого*. Употребление форм на *-ова, -ева* в художественно-повествовательной письменности наблюдается в XVII, XVIII вв., в деловой письменности возрастает от XV к XVIII в.

Наряду с окончаниями *-ова, -ева* существуют их варианты *-ово, -ево*, активно функционирующие в нижегородской деловой письменности в XIV-XVI вв. Преобладание форм родительного падежа в деловой нижегородской письменности шло несомненно за счет именительного падежа, т.к. только его частота за это время уменьшилась.

Таким образом, в нижегородских художественно-повествовательных и деловых текстах наблюдается смещение употребления русских и церковносла-

вянских форм, что подтверждается другими исследованиями в других регионах.

6. Частотность падежей кратких прилагательных в художественно-повествовательной и деловой письменности вполне согласуется с общей тенденцией к упрощению падежной парадигмы именных прилагательных определенного периода.

7. Количественный анализ показывает, что в анализируемый период в нижегородской деловой и художественно-повествовательной письменности языковой нормой является препозиция определения.

Художественно-повествовательные и деловые тексты резко отличаются в атрибутивном использовании качественных прилагательных в препозиции.

В отличие от художественно-повествовательной письменности, где качественные прилагательные широко представлены, в деловой письменности их употребление гораздо меньше, что объясняется редко возникающей в деловом стиле потребностью в качественной характеристике лица или предмета.

Преобладание препозитивного использования относительных прилагательных в деловой письменности указывает, что условия специального выделения относительных прилагательных одинаковы с качественными.

Притяжательные прилагательные в деловых документах и художественно-повествовательных текстах являются в основном препозитивными и выражают принадлежность предмета лицу, зависимость одного лица от другого.

Таким образом, во всех изменениях в сфере прилагательных, употребляющихся в нижегородской деловой и художественно-повествовательной письменности XIV-XX вв., с одной стороны, проявляется общерусская направленность, которую усматривают исследователи художественной и деловой письменности других регионов, с другой стороны, некоторые местные особенности.

Общерусскими были следующие явления и процессы: вытеснение старых падежных флексий новыми, стирание родовой дифференциации в склонении имен прилагательных множественного числа, утрата склонения краткими

прилагательными и закрепили их в предикативной функции, препозитивное употребление атрибутивных прилагательных.

Местными особенностями нижегородских писцов можно с наибольшей уверенностью считать формы прилагательных с флексией –ей на месте литературных –ый, –ий в именительном и винительном падежах единственного числа, широкое употребление местоименных форм на –ово, –ево.

Основные положения и результаты диссертационного исследования отражены в следующих публикациях:

1. Употребление местоименных и именных прилагательных в нижегородской художественно-повествовательной письменности XIV-XVIII вв. // Филологические заметки: Межвуз. сб. науч. тр. Выпуск 4. - Саранск: Мордов. гос. пед. ин-т, 1996.- С. 55-58.

2. Особенности функционирования имен прилагательных в нижегородской письменности XIV-XX вв. // Филологические заметки: Межвуз. сб. науч. тр. Выпуск 5. -Саранск: Мордов. гос. пед. ин-т, 1998.- С. 98-102.

3. Употребление падежных форм прилагательных в нижегородской письменности XIV-XX вв. // Вопросы лингвистики: Межвуз. сб. науч. тр. Выпуск 2. – Москва: Москов. пед. ун-т, 1998. - С. 114-123.

4. Атрибутивные функции местоименных прилагательных в художественно-повествовательных текстах (на материале нижегородских памятников письменности XIV-XX вв.) // Филологические заметки: Межвуз. сб. науч. тр. Выпуск 6. - Саранск: Мордов. гос. пед. ин-т, 1999.- С. 72-76.

5. Предикативные функции прилагательных в нижегородской художественно-повествовательной письменности XIV-XX вв. // Филологический вестник: Межвуз. сб. науч. тр. Выпуск 1. - Саранск: Мордов. гос. пед. ин-т, 2000.- С. 32-37.

Лицензия ЛР № 040312 от 24.03.97.

Подписано в печать 15.05.01. Формат 60×84 1/16

Бумага офсетная. Гарнитура «Таймс».

Усл. печ. л. 0,95. Уч.-изд. л. 0,9. Тираж 100 экз. Заказ № 39

Мордовский государственный педагогический институт
имени М.Е. Евсевьева

Лаборатория множительной техники
430007, г. Саранск, ул. Студенческая, д.11 а.

2-